Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Наименование дисциплины (модуля):

Теория и практика лингвистической экспертизы медиатекста

наименование дисциплины (модуля)

Уровень высшего образования:

магистратура

указывается: бакалавриат, магистратура

Направление подготовки:

45.04.01 Филология

(код и название направления подготовки)

Направленность (профиль) образования:

Прикладная филология

Форма обучения:

очная

очная, очно-заочная, заочная

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки, утвержденным приказом Минобрнауки России № 980 от 12.08.2020.

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП

В соответствии с учебным планом по направлению подготовки 45.04.01 Филология, дисциплина «Правовые риски в медиакоммуникациях» относится к Блоку 1. Дисциплины (модули) части, формируемой участниками образовательных отношений, дисциплины по выбору Б1.В.ДВ.3 (Б1.В.ДВ.03.02).

2. Цель и задачи освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины «Теория и практика лингвистической экспертизы медиатекста» является формирование у обучающихся компетенций, обеспечивающих дальнейшее самостоятельное проведение лингвистического анализа устной, письменной и виртуальной коммуникации для ее дальнейшей оценки с точки зрения теоретико-методических основ судебной лингвистической экспертизы и научных исследований в сфере устной, письменной и виртуальной коммуникации на основании методологических постулатов судебной лингвистики.

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников

Компетенции выпускников (коды)	**Индикаторы достижения компетенций**	**Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с индикаторами достижения компетенций**
УК-2. Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла	УК-2.3. Организует и координирует работу участников проекта, способствует конструктивному преодолению возникающих разногласий и конфликтов, обеспечивает работу команды	Знать: организационные и правовые основания судебно-экспертной деятельности, принципы координации работы участников экспертного проекта и способы конструктивного преодоления разногласий в условиях межведомственного взаимодействия. Уметь: организовывать и координировать работу экспертной группы при производстве лингвистической экспертизы медиатекста, распределять ресурсы и задачи между участниками, разрешать конфликтные ситуации, возникающие в ходе экспертного исследования. Владеть: навыками ресурсного обеспечения командной работы, приёмами конструктивного преодоления разногласий и конфликтов при подготовке экспертного заключения по медиатексту.

	необходимыми ресурсами	
УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	УК-5.2. Владеет навыками создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач	Знать: правовые и этические механизмы создания недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач, содержание принципов недискриминации применительно к экспертному исследованию медиатекста. Уметь: выявлять в медиатексте признаки дискриминационного характера, учитывать социокультурные особенности коммуникантов при анализе спорного речевого произведения, выстраивать взаимодействие с участниками экспертизы на недискриминационной основе. Владеть: навыками создания недискриминационной среды при производстве лингвистической экспертизы медиатекста, способами предотвращения дискриминационных проявлений в экспертной коммуникации.
ПК-1. Способен проводить разноаспектное описание лексических единиц для решения теоретических и прикладных задач	ПК-1.2. Применяет цифровые и корпусные технологии для работы с лексическими данными	Знать: цифровые и корпусные технологии, применяемые для работы с лексическими единицами медиатекста, возможности корпусов и лексикографических ресурсов при установлении значений и употреблений спорных языковых единиц. Уметь: применять корпусные и цифровые инструменты для отбора, систематизации и анализа лексических единиц в рамках лингвистической экспертизы медиатекста, использовать данные корпусов при обосновании экспертных выводов. Владеть: приёмами работы с корпусными и цифровыми ресурсами при исследовании лексики медиатекста, навыками верификации лексических данных с помощью цифровых технологий.
	ПК-1.3. Представляет результаты разноаспектного описания лексических единиц в формате, пригодном для разных пользователей	Знать: требования к формату представления результатов разноаспектного описания лексических единиц в экспертных заключениях и аналитических документах, адресованных разным категориям пользователей. Уметь: представлять результаты лексикологического описания спорных единиц медиатекста в формате экспертного заключения, адаптировать изложение для юристов, правоприменителей и иных заинтересованных пользователей. Владеть: навыками оформления результатов описания лексических единиц в экспертных документах, способами наглядной и аргументированной репрезентации лексикологических данных.
ПК-2. Способен осуществлять деятельность по	ПК-2.2. Владеет приемами и навыками создания	Знать: приёмы и технологии создания эффективных профессиональных текстов, жанровые и стилистические особенности экспертного заключения как особого типа текста, требования к его композиции и аргументации.

созданию и редактированию текстового контента в соответствии с задачами профессиональной деятельности	эффективных текстов в зависимости от задач профессиональной деятельности	Уметь: создавать экспертные заключения, аналитические справки и иные профессиональные тексты по результатам лингвистической экспертизы медиатекста, выстраивать аргументацию с учётом задач экспертного исследования. Владеть: навыками создания эффективных текстов в профессиональной сфере, приёмами редакторской правки и совершенствования экспертных текстов в зависимости от поставленных задач.

4. Объем дисциплины (модуля) 2 з.е., в том числе 32 академических часов на контактную работу обучающихся с преподавателем; 38 академических часов на самостоятельную работу обучающихся.

5. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля). **Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)**	**Всего (часы)**	В том числе								
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) ***Виды контактной работы, часы***					**Самостоятельная работа обучающегося** ***Виды самостоятельной работы, часы***			
		Занятия лекционного	Занятия семинарского типа (практические/ лабораторные)	Групповые консультации	Индивидуальная работа с обучающимися	**Всего**	**Подготовка доклада, реферата**	**Подготовка к семинарскому занятию**	**Тест**	**Всего**
1. Теория лингвистической экспертизы (ТЛЭ) как отрасль современного прикладного языкознания. Предмет, объект и задачи теории лингвистической экспертизы. Теоретические, организационные и правовые основания судебно-экспертной деятельности	8	2	2			4	2	1	1	4

в Российской Федерации. Лингвофилософские основы судебной лингвистической экспертизы.										
2. Параметрические судебно-лингвистические модели диагностики правонарушений экстремистской и террористической направленности. Понятие параметрической модели деликтогенного речевого акта. Параметрические модели деликтогенного призыва, возбуждения вражды либо ненависти, вовлечения в деятельность террористической организации, угрозы экстремистского типа.	10	2	2			4	3	2	1	6
3. Параметрическая судебно-лингвистическая модель диагностики правонарушений по делам о распространении порочащих сведений. Система фактов и обстоятельств, устанавливаемых экспертами-лингвистами в судопроизводстве по ст. 152 ГК РФ. Клевета как юридический и лингвистический феномен. Особенности судебно-лингвистической параметризации порочащих сведений.	18	4	4			8	5	3	2	10
4. Параметрическая судебно-лингвистическая модель диагностики правонарушений по делам об оскорблении. Оскорбление как юридический и лингвистический феномен. Особенности судебно-лингвистической параметризации оскорбления: лексикографический, стилистический и семантический критерии. Понятие неприличной формы. Состав ненормативной лексики русского языка.	10	2	2			4	3	2	1	6
5. Коммуникативно-семиотические способы ухода от ответственности как проблемное поле ТЛЭ. Понятия злоупотребления правом и легевфемии. Основные типы легевфемизмов: манифестация субъективности; косвенная эвиденциальность; затемнение денотата; разорванная предикация.	16	4	4			8	4	2	2	8

6. Комбинированные тексты как объекты лингвистической экспертизы. Понятия комбинированного, поликодового, мультимодального, креолизованного текста. Основные разновидности поликодовых текстов. Типы корреляции вербального и невербального компонентов поликодовых текстов. Особенности экспертного исследования текстов с символической и иконической составляющими.	8	2	2			4	2	1	1	4
Вид промежуточной аттестации	Зачет в 3 семестре						2			
Итого	72									

6. Фонд оценочных материалов по дисциплине (модулю)

Типовые задания и иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения (полный список см. в приложении к рабочей программе дисциплины)

6.1. Тематика и требования к структуре и содержанию докладов

Примерная тематика докладов:

1. Верифицируемость экспертного лингвистического заключения: критерии научной обоснованности и воспроизводимости выводов.
2. Демаркация лингвистического и юридического уровней квалификации речевого правонарушения в экспертном заключении.
3. Корпусно-квантитативные методы в судебной лингвистической экспертизе: доказательственный статус и методологические ограничения.

Требования к структуре и содержанию доклада:

Доклад – это продукт самостоятельной работы студента, публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Критерии оценивания доклада:

Критерии	Показатели

Актуальность темы, корректность предлагаемых решений.	- умение формулировать проблему исследования; - выдвигать корректные гипотезы; - умение намечать пути исследования; - умение отбирать материал;
Качество доклада. Полнота раскрытия темы.	- изложение полученных знаний полное; - объем и полнота разработок, - самостоятельность, законченность, подготовленность к докладу, - уровень творчества: оригинальность раскрытия темы, подходов, предлагаемых решений. - эрудиция, наличие межпредметных (междисциплинарных) связей.
Критерий «Выбор и использование средств решения проблемы, адекватных целям»	- умение представлять подготовленный доклад. - качество презентации: оформление, соответствие стандартным требованиям, качество схем, рисунков. - научный стиль речи: навыки публичного выступления; - аттрактивность, - чувство времени; - культура речи.
Глубина проработки материала, умение держать внимание аудитории	Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, стремление раскрыть тему и сильные стороны работы.

Шкала оценивания доклада:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.
«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.
«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

6.2. Тематика и требования к структуре и содержанию рефератов

Примерная тематика рефератов:

1. Понятие социальной группы как проблемная область лингвистической экспертологии
2. Дискурсивный анализ текста в экспертной практике
3. Особенности лингвистических экспертиз по делам о вымогательстве

Требования к структуре и содержанию реферата:
1) титульный лист;
2) план работы с указанием страниц каждого пункта;
3) введение;
4) текстовое изложение материала с необходимыми ссылками на источники, использованные автором;
5) заключение;
6) список использованной литературы;
7) приложения, которые состоят из таблиц, диаграмм, графиков, рисунков, схем (необязательная часть реферата).

Критерии оценивания реферата

Критерии	Показатели
Актуальность выбора реферируемого текста	- актуальность проблемы и темы; - новизна и самостоятельность в постановке проблемы; - наличие авторской позиции, самостоятельность суждений.
Степень раскрытия сущности проблемы	- соответствие плана теме реферата; - соответствие содержания теме и плану реферата; - полнота и глубина раскрытия основных понятий проблемы;
Обоснованность выбора источников	- умение работать с литературой, систематизировать и структурировать материал; - умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, аргументировать основные положения и выводы;
Соблюдение требований к оформлению	- правильное оформление ссылок на используемую литературу; - грамотность и культура изложения; - соблюдение требований к оформлению и объему реферата.
Грамотность, научный стиль, использование литературы на иностранных языках	- разнообразие и характер использования литературы (в том числе – на иностранных языках); - отсутствие орфографических и синтаксических ошибок, стилистических погрешностей; - научный стиль.

Шкала оценивания реферата:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.

«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.
«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

6.3. Требования к выполнению тестов
Примерные вопросы к тесту:

1. Закончите предложение: *Судебная экспертиза – это…*
а) *предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла*
б) *письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом*.

2. Закончите предложение: *Заключение эксперта – это…*
а) *письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом*
б) *представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами*
в) *представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным сторонами*.

Шкала оценивания теста:
– «отлично» выставляется обучающемуся, если получено 90-100% правильных ответов;
– «хорошо» выставляется обучающемуся, если получено 70-90% правильных ответов;
– «удовлетворительно» балла выставляется обучающемуся, если получено 50-70% правильных ответов;
– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если получено до 50% правильных ответов.

6.4. Примерные вопросы для подготовки к зачету:
1. Понимание как категория социальной герменевтики.

2. Экспертиза, эксперт, заключение эксперта в ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г.
3. Понятие методики в теории судебной экспертизы.
4. Методы, используемые в судебной лингвистической экспертизе (в обзоре).
5. Методы семантических исследований в судебной лингвистической экспертизе
6. Судебно-лингвистическая диагностика экстремистских призывов.
7. Типы призывов в теории судебной лингвистической экспертизы.
8. Судебно-лингвистическая диагностика возбуждения ненависти и вражды в отношении социальных групп и их представителей.
9. Судебно-лингвистическая диагностика унижения человеческого достоинства.
10. Экстремизм и терроризм как правовые категории.
11. Традиционные и скрытые формы социальных предубеждений.
12. Инкапсуляция в дискурсах закрытого типа.
13. Специфика криптолалического употребления лингвосемиотических средств.
14. Понятия маскировки, криптолалии, криптономазии, эвфемизма, легевфемизма: определение и сопоставление.
15. Судебно-лингвистическая диагностика сведений порочащего характера.
16. «Сведения» и «оценки» как объекты судебно-лингвистической экспертизы.
17. Лингвистические показатели утверждения о факте/событии в лингвистических экспертизах по делам о передаче порочащих сведений).
18. Лингвистические показатели неверифицируемых суждений, содержащих негативную информацию.
19. Правовые и коммуникативно-семиотические признаки оскорбления: пределы компетенции лингвиста-эксперта.
20. Понятие комбинированного текста в работах лингвоэкспертологической направленности.
21. Изобразительная часть поликодового текста в объектах судебно-лингвистической экспертизы.
22. Этапы экспертно-лингвистического анализа поликодового текста.
23. Единство вербального и изобразительного в поликодовом тексте: средства связи, характер соотношения разнородной информации.
24. Заключение специалиста как жанр институциональной коммуникации.

25. Заключение эксперта как жанр институциональной коммуникации.
26. Косвенная эвиденциальность как прием легевфемии. Способы речевого оформления косвенной эвиденциальности.
27. Затемнение денотата как прием легевфемии. Способы речевого оформления затемнения денотата.
28. Разорванная предикация как прием легевфемии. Способы речевого оформления разорванной предикации.
29. Типология легевфемизмов в теории лингвистической экспертизы.
30. Понятие речевого правонарушения (преступления), особенности диагностики.

Шкала и критерии оценивания

Знания обучающего определяются следующими отметками: «зачет», «незачет». К промежуточной аттестации допускаются обучающиеся, принявшие участие во всех формах текущего контроля по дисциплине. В случае наличия задолженности по формам текущего контроля обучающийся отрабатывает пропущенные элементы текущего контроля по согласованию с преподавателем.

Промежуточная аттестация по дисциплине «Теория и практика лингвистической экспертизы медиатекста» осуществляется в форме зачета, а именно, в виде ответа на теоретические вопросы билета.

Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине при проведении промежуточной аттестации:

Планируемые результаты обучения по дисциплине	Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине			
	«незачет»	«зачет»		
Сформированность знаний (знать)	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, или в объеме, превышающем программу подготовки, продемонстрирован без ошибок и погрешностей.
Сформированность умений (уметь)	Отсутствие минимальных умений. При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи, но некоторые с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов.

Сформированность навыков (владеть)	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрирован минимальный набор навыков. Решены стандартные задачи с некоторыми недочетами.	Продемонстрированы базовые навыки. Решены стандартные задачи, но некоторые с недочетами.	Продемонстрировано всестороннее владение навыками. Задачи, в том числе нестандартные, решены без ошибок и недочетов.

7. Методические материалы

7.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы и иные материалы

Основная литература

1. Баранов А.Н. Лингвистический анализ текста. Теоретические основания и практика: Учеб. пособие. М.: Флинта, Наука, 2017.
2. Катышев П.А., Осадчий М.А. Судебная лингвистическая экспертиза. М.: Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2020.
3. Осадчий М.А. Русский язык на грани права. Функционирование современного русского языка в условиях правовой регламентации. М.: Либроком, 2017.

Дополнительная литература

1. Баранов А.Н. Имплицитные части семантики высказывания в лингвистической экспертизе текста // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. М., 2008. № 4 (12). С. 29–37.
2. Баранов А.Н. Семантика угрозы в лингвистической экспертизе текста // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Бекасово, 29 мая – 2 июня 2013 г.). Вып. 12 (19): В 2 т. Т. 1: Основная программа конференции. М.: Изд-во РГГУ, 2013. С. 72–82. URL: http://www.dialog-21.ru/digest/2013/pdf1/.

3. Баранов А.Н., Кобозева И.М. Семантика общих вопросов в русском языке (категория установки) // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 1983. № 3. С. 263–274.
4. Баранов А.Н., Крейдлин Г. Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога // Вопросы языкознания. 1992. № 2. С. 241–252.
5. Бринев К. И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул: Изд-во Алтайской государственной педагогической академии, 2009.
6. Васильев В. Л. Юридическая психология. СПб.: 2000.
7. Галяшина Е. И. Основы судебного речеведения. М.: СТЭНСИ, 2003.
8. Голощапова Т.И. О методике лингвистической экспертизы текстов, содержащих рекламу и пропаганду наркотических средств и психотропных веществ // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. М., 2008. № 4 (12). С. 150–152.
9. Дубровская Т.В., Кормилицына М.А. Некоторые прагматические характеристики речевых жанров «осуждение» и «обвинение» // Жанры речи. Вып. 3. Саратов. 2002. С. 272–282.
10. Левин Ю.И. Об обсценных выражениях в русском языке // Левин Ю.И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. М., 1998. С. 809–819.
11. Леонтьев Д.А., Иванченко Г.В. Комплексная гуманитарная экспертиза: Методология и смысл. М., 2008.
12. Понятие чести и достоинства, оскорбления и ненормативности в текстах права и средств массовой информации. Сост. А.А. Леонтьев, В.Н. Базылев, Ю.А. Бельчиков, Ю.А. Сорокин, ред. А.Р. Ратинов. М., 1997.
13. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2016.
14. Сидорова И.В. Уголовно-правовая характеристика оскорбления. Автореферат дис. … канд. юр. наук. Тюмень, 2010.
15. Стернин И.А. О понятии «неприличная форма высказывания» в лингвистической экспертизе // Воронежский адвокат. 2010. № 1. С. 16-21.
16. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Под ред проф. М.В. Горбаневского. М.: Галерия, 2001.
17. Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М., 2006.

7.2. Перечень лицензионного программного обеспечения

Институт обеспечен следующим необходимым комплектом лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения, в том числе отечественного производства:

1. Microsoft Windows 10,
2. Microsoft Office 2016 стандартная,
3. Big Blue Button

8. Ресурсное обеспечение

8.1. Перечень профессиональных баз данных и ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU – https://www.elibrary.ru
2. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» – https://cyberleninka.ru
3. Электронно-библиотечная система Юрайт – https://urait.ru
4. Национальный корпус русского языка – www.ruscorpora.ru

8.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. Словари русского языка – Грамота.ру – https://gramota.ru/biblioteka/slovari
2. Текстометр – https://textometr.ru

9. Язык преподавания: русский

10. Разработчики программы

Катышев П.А., доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина».

Приложение к рабочей
программе дисциплины
(модуля)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

Теория и практика лингвистической экспертизы медиатекста

(название дисциплины (модуля))

Код и наименование направления подготовки: 45.04.01 Филология

Уровень высшего образования: магистратура

Направленность (профиль) образования: Прикладная филология

Форма (формы) обучения: очная

Квалификация: магистр

г. Москва

1. Тематика и требования к структуре и содержанию докладов

Примерная тематика докладов:

1. Верифицируемость экспертного лингвистического заключения: критерии научной обоснованности и воспроизводимости выводов.
2. Демаркация лингвистического и юридического уровней квалификации речевого правонарушения в экспертном заключении.
3. Корпусно-квантитативные методы в судебной лингвистической экспертизе: доказательственный статус и методологические ограничения.
4. Реконструкция интенциональности в конфликтогенном интернет-дискурсе: ирония, сарказм и троллинг как герменевтическая проблема экспертизы.
5. Междисциплинарный синтез в комплексной психолого-лингвистической экспертизе текста.
6. Аксиологические и этические основания экспертной деятельности лингвиста.
7. Интертекстуальность и прецедентность как факторы смыслопорождения в экспертизе конфликтогенных текстов.
8. Лингвистические маркеры манипулятивного воздействия в экспертизе материалов деструктивных сообществ.
9. Типология экспертных ошибок и процедуры контроля качества судебно-лингвистического заключения.
10. Реконструкция имплицитных компонентов деликтного высказывания в судебно-лингвистической экспертизе

Требования к структуре и содержанию доклада:

Доклад – это продукт самостоятельной работы студента, публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы.

Критерии оценивания доклада:

Критерии	Показатели
Актуальность темы, корректность предлагаемых решений.	- умение формулировать проблему исследования; - выдвигать корректные гипотезы; - умение намечать пути исследования; - умение отбирать материал;
Качество доклада. Полнота раскрытия темы.	- изложение полученных знаний полное; - объем и полнота разработок, - самостоятельность, законченность, подготовленность к докладу,

	- уровень творчества: оригинальность раскрытия темы, подходов, предлагаемых решений. - эрудиция, наличие межпредметных (междисциплинарных) связей.
Критерий «Выбор и использование средств решения проблемы, адекватных целям»	- умение представлять подготовленный доклад. - качество презентации: оформление, соответствие стандартным требованиям, качество схем, рисунков. - научный стиль речи: навыки публичного выступления; - аттрактивность, - чувство времени; - культура речи.
Глубина проработки материала, умение держать внимание аудитории	Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, стремление раскрыть тему и сильные стороны работы.

Шкала оценивания доклада:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.
«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.
«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

2. Тематика и требования к структуре и содержанию рефератов

Примерная тематика рефератов:

1. Понятие социальной группы как проблемная область лингвистической экспертологии
2. Дискурсивный анализ текста в экспертной практике
3. Особенности лингвистических экспертиз по делам о вымогательстве
4. Семантический анализ слова в экспертной практике
5. Понятие конфликтной коммуникации в судебной лингвистике
6. Манипуляция как социальный дискурсивный феномен
7. Неполная юридизация термина в фокусе юрислингвистики
8. Лингвосемиотические особенности фейков
9. Склонение к самоубийству в фокусе лингвистической экспертизы
10. История развития судебной лингвистики

Требования к структуре и содержанию реферата:
1) титульный лист;
2) план работы с указанием страниц каждого пункта;
3) введение;
4) текстовое изложение материала с необходимыми ссылками на источники, использованные автором;
5) заключение;
6) список использованной литературы;
7) приложения, которые состоят из таблиц, диаграмм, графиков, рисунков, схем (необязательная часть реферата).

Критерии оценки реферата

Критерии	Показатели
Актуальность выбора реферируемого текста	- актуальность проблемы и темы; - новизна и самостоятельность в постановке проблемы; - наличие авторской позиции, самостоятельность суждений.
Степень раскрытия сущности проблемы	- соответствие плана теме реферата; - соответствие содержания теме и плану реферата; - полнота и глубина раскрытия основных понятий проблемы;
Обоснованность выбора источников	- умение работать с литературой, систематизировать и структурировать материал; - умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, аргументировать основные положения и выводы;
Соблюдение требований к оформлению	- правильное оформление ссылок на используемую литературу; - грамотность и культура изложения; - соблюдение требований к оформлению и объему реферата.
Грамотность, научный стиль, использование литературы на иностранных языках	- разнообразие и характер использования литературы (в том числе – на иностранных языках); - отсутствие орфографических и синтаксических ошибок, стилистических погрешностей; - научный стиль.

Шкала оценивания реферата:
«отлично» – все критерии соответствуют показателям в полном объеме.
«хорошо» – 1-2 критерия не в полном объеме соответствуют показателям.
«удовлетворительно» – все критерии реализованы не в полном объеме.

«неудовлетворительно» – результаты работы не соответствует всем или нескольким критериям

3. Требования к выполнению тестов

Примерные вопросы к тесту:

1. Закончите предложение: *Судебная экспертиза – это…*

а) *предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла*

б) *письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом*.

2. Закончите предложение: *Заключение эксперта – это…*

а) *письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом*

б) *представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами*

в) *представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным сторонами*.

3. Объект лингвистической экспертизы – это…

а) документ

б) язык

в) текст.

4. Комплексная экспертиза проводится…

а) несколькими экспертами одной специальности

б) несколькими экспертами разных специальностей

в) несколькими комиссиями.

5. Выберите фразу, в которой негативная информация передается в виде утверждения о факте:

а) *Иванов украл корову*

б) *Украли корову*

в) *Иванов украдет корову*

6. Выберите контекст, в котором негативная информация не представлена в оскорбительной форме:
а) *Хочу назвать тебя козлом, но не буду…*
б) *Сидоров – моральный красавец*
в) *Ай да Константин Иванович! Ай да сукин сын!*

7. Укажите на законодательный акт, который не регламентирует использование нацистской символики:
а) ГК РФ
б) ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2022 г № 114-ФЗ
в) КОАП РФ

Шкала оценивания теста:
– «отлично» выставляется обучающемуся, если получено 90-100% правильных ответов;
– «хорошо» выставляется обучающемуся, если получено 70-90% правильных ответов;
– «удовлетворительно» балла выставляется обучающемуся, если получено 50-70% правильных ответов;
– «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если получено до 50% правильных ответов.

4. Примерные вопросы для подготовки к зачету:

1. Понимание как категория социальной герменевтики.
2. Экспертиза, эксперт, заключение эксперта в ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г.
3. Понятие методики в теории судебной экспертизы.
4. Методы, используемые в судебной лингвистической экспертизе (в обзоре).
5. Методы семантических исследований в судебной лингвистической экспертизе
6. Судебно-лингвистическая диагностика экстремистских призывов.
7. Типы призывов в теории судебной лингвистической экспертизы.
8. Судебно-лингвистическая диагностика возбуждения ненависти и вражды в отношении социальных групп и их представителей.
9. Судебно-лингвистическая диагностика унижения человеческого достоинства.

10. Экстремизм и терроризм как правовые категории.
11. Традиционные и скрытые формы социальных предубеждений.
12. Инкапсуляция в дискурсах закрытого типа.
13. Специфика криптолалического употребления лингвосемиотических средств.
14. Понятия маскировки, криптолалии, криптономазии, эвфемизма, легевфемизма: определение и сопоставление.
15. Судебно-лингвистическая диагностика сведений порочащего характера.
16. «Сведения» и «оценки» как объекты судебно-лингвистической экспертизы.
17. Лингвистические показатели утверждения о факте/событии в лингвистических экспертизах по делам о передаче порочащих сведений).
18. Лингвистические показатели неверифицируемых суждений, содержащих негативную информацию.
19. Правовые и коммуникативно-семиотические признаки оскорбления: пределы компетенции лингвиста-эксперта.
20. Понятие комбинированного текста в работах лингвоэкспертологической направленности.
21. Изобразительная часть поликодового текста в объектах судебно-лингвистической экспертизы.
22. Этапы экспертно-лингвистического анализа поликодового текста.
23. Единство вербального и изобразительного в поликодовом тексте: средства связи, характер соотношения разнородной информации.
24. Заключение специалиста как жанр институциональной коммуникации.
25. Заключение эксперта как жанр институциональной коммуникации.
26. Косвенная эвиденциальность как прием легевфемии. Способы речевого оформления косвенной эвиденциальности.
27. Затемнение денотата как прием легевфемии. Способы речевого оформления затемнения денотата.
28. Разорванная предикация как прием легевфемии. Способы речевого оформления разорванной предикации.
29. Типология легевфемизмов в теории лингвистической экспертизы.
30. Понятие речевого правонарушения (преступления), особенности диагностики.

Шкала и критерии оценивания

Знания обучающего определяются следующими отметками: «зачет», «незачет». К промежуточной аттестации допускаются обучающиеся, принявшие участие во всех формах текущего контроля по дисциплине. В случае наличия

задолженности по формам текущего контроля обучающийся отрабатывает пропущенные элементы текущего контроля по согласованию с преподавателем.

Промежуточная аттестация по дисциплине «Теория и практика лингвистической экспертизы медиатекста» осуществляется в форме зачета, а именно, в виде ответа на теоретические вопросы билета.

Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине при проведении промежуточной аттестации:

Планируемые результаты обучения по дисциплине	Критерии оценивания результатов обучения по дисциплине			
	«незачет»	«зачет»		
Сформированность знаний (знать)	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок.	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, или в объеме, превышающем программу подготовки, продемонстрирован без ошибок и погрешностей.
Сформированность умений (уметь)	Отсутствие минимальных умений. При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи, но некоторые с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами.	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов.

Сформированность навыков (владеть)	При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки. Невозможно оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа.	Продемонстрирован минимальный набор навыков. Решены стандартные задачи с некоторыми недочетами.	Продемонстрированы базовые навыки. Решены стандартные задачи, но некоторые с недочетами.	Продемонстрировано всестороннее владение навыками. Задачи, в том числе нестандартные, решены без ошибок и недочетов.